До:

районен Прокурор,

Валери Илиев,

на

град лом.

С И Г НА Л

От Валери Александров Георгиев, роден на 12 Февруари 1967 г. в град лом.

Уважаеми г-н Прокурор!

Намирам факта, че в момента сте получил информация, касаеща държавната институция МВР и частната банкова система на СИ(ЕИ)банка, за извън вашите правомощия, с които сте конституиран по компетенция на съответното място, което е и неправомерен държавнически акт на софийска Прокуратура, що се отнася до това, че **данните** за извършени, както и извършвани и към момента престъпления срещу държавата, но вече и като страна членка на ЕС, или европейските граждани, **не са** от Вашата компетенция, нито власт.

Това е далеч извън правомощията на ломска районна прокуратура!

Информацията по същността на въпроса, се намира в това, че с публични Държавни средства, които са средства на гражданите, в момента боравят нелегални или полулегални структури, наречени непублични такива, или частни лица, акционери, предвид фактите от престъплението против Държавата.

Първият е, че за възпроизводството на печалби на частни лица е впрегнат целият Държавен (обществен) апарат в съгласие към това, че предназначените за едно, или за друго място средства за разплащания, преминават през ситуирана банка, която я намираме на изходните места на Държавната структура, вместо в частните й собствени предприятия. Средствата от гражданите, преминавайки през условията на частни лица, наречени комисионери, боравещи активно с Бюджетния ресурс, утежняват разплащателната тежест в Държавата, но задължително за изхранване на вече престъпен състав от конкретни лица в изпълнителната и законодателна власт, явяващи се комисионери чрез произведеното от тях, на съответното място. Аз по НПК не съм длъжен да Ви указвам пунктуално действията, нито детайлите, явяващи се материя, или състав от професионалните ви задачи, както и на съответните органи. Утежняването на разплащателния капацитет, който се обособява и до зависимост към решенията на отново частни лица, определящи, които са таксите в тежестта и във възмездната част, намерени извън държавните такси, със забележка съобразно частното акционерно дружество; поставя Държавата до зависимост спрямо същите, подготвили си работеща корупционната "схема". Или за преминаването на Бюджетни средства в момента се начисляват неправомерно такси, които не са регламентирани никъде в публичното пространство със Закон, с изключение на частните предприятия, или акционерни дружества, но да забележим, които са застанали на изходните места на Държавата. Или бюджетът в момента е зависим от настроенията за печалба на акционерите! Но освен тази аксиома се появява задължението, Държавата в лицето на гражданите, да се съобразява и със странични й фактори в политиката, коригиращи я по същество, дори и въпреки създаваната представа на усещането за демократичност на избирателния процес. Потвърждава се и първият престъпен

състав, като е построена еднозначно зависимост между политическите процеси и бизнеса, свързващи властовия ресурс на Държавата, която се управлява по същия начин от онези лица, явяващи се акционери и съдържатели на ресурс, преминаващ от Републикански бюджет към частните сметки. Корупцията не е непреодолима, но ако намираме органите за борбата с нея на онези места, предназначени за борба с корупцията (и престъпленията), без да е съучастна на всички държавни нива.

Второ. Наличието на акционери зад граница, независимо дали са в офшорни фирми и предприятия, или изпълняват вътре-държавна и псевдо-публична дейност, излизаща извън националната територия, създава предпоставки за втората фаза на престъплението. Или се касае за зависимост към частни лица, които се намират зад граница, както и зад границата на Европейските Държави. А вече при наличието на зависимост и за присъствие в политиката, се оформят стратегически престъпните гнезда с целева подготовка, която е срещу вътрешната политика на Държавите членки на Общността, или срещу техните споразумения отвътре на ЕС. Политиката е повлияна и зависима от принципите на престъпността, или поставяща условия извън своите правомощия, но направено с икономическите лостове на корупцията заедно факта, че отношенията вече не са между-държавни, а представляват един “бизнес план”, с посегателство срещу частната собственост като обществена, чрез отново частните намерения на престъпници според аксиомата, че “бюджетът ще е зависим от настроенията за печалба на акционерите”. Разбрахме, че акционерите в случая са зад граница. Или със следните факти: Още в началото си, частната банка е “***Б****ЪЛГАРО* - ***РУСКА И****НВЕСТИЦИОННА* ***Б****АНКА* ***АД***, или една от първите **международни** финансови институции в страната.”. После банката става “*БРИБАНК АД*” - или **българо-руска** инвестиционна банка, нещо като българо-руската дружба, но в структурата на Държавата българия! На 13.11.2001 г., банката е вписана в търговския регистър на СГС (софийски градски съд) с наименованието СИ-банк. Нарушен е националният суверенитет, който успешно заменя и националната идентичност за стратегически субекти като Държавната хазна.

Държавата е разклатена, националната сигурност е под въпрос, докато “**инвестициите**” на съседни държави с имперски амбиции и чиято икономика е олигархична като **Русия** и Турция, не е заради икономически интереси с пасивно вмешателство в политиката, а е продукт от активните интереси над Балканския полуостров. Говорим за българия, но вече като за страна членка на **ЕС**. Кризата се задълбочава (не, че досега кризата липсва), когато за банката започват да се борят испанската банка "Кайша" (La Caixa) и белгийската Кей Би Си (**KBC**). Нека забележим, че с Държавни средства отново разполагат чуждите граждани, или с Бюджетния ресурс се разполага по същия начин, докато акционерите уедряват собствеността си с възможност за повлияване в политиката! Тук (все още) не се визира <u>произходът</u> на капитали, докато средствата се отнасят във възможността за разследване дейността от създаването на акционерните дружества, когато самият “капитал”, се е “изчиствал” от събраните негативи. На 27 Септември 2007, **KBC** и акционерите на СИ-банк, **Цветелина** Бориславова и инвеститорния фонд **Novator**, основан от исландския инвеститор Тор Бьорголфсон, подписват споразумение за придобиването от **KBC** на пакет от **75%** от капитала на Стопанска и инвестиционна банка АД, СИ-банк. Банката не е собственост на Държавата, но борави с публични Държавни средства в размер на постъпленията **от** Републикански Бюджет, чрез трансферните механизми, също корупционни (пр.4). На 12 Декември 2007, **KBC** завършва **сливането** със СИ-банк, като **KBC** Group и СИ-банк представят бъдещите си планове в българия!

”Сивата икономика се готви за отскок”.

Белгийската **KBC**, въпреки придобила само 219 акции на СИ-банк от миноритарните акционери, възнамерява да стане собственик на **всички** 23 311 акции от миноритарните акционери чрез правото си на т.нар. **squeze out**. Това е **първото** търгово **предложение** в българия, при което предложителят се **възползва** от новото право на "**изстискване** на миноритарните акционери" .

Говорим за банка, боравеща с публични Държавни **средства**, а не със сметките на частни предприятия като "Медикус-КСЛ трейдинг", "Агрохолд", "Бост", "Ипон" и "Ипон - 2", "Бентонит", ОЦК-Кърджали и т.н. Като по сметката на КВС са **прехвърлени** останалите **акции** и след това, акционери на банката са само **КВС** и Цветелина Бориславова". ВНИМАНИЕ: При сделката от **КВС** заявяват, че ще искат отписването на СИ-банк от публичния регистър, като това е споменато и в обявлението за търгово предложение!

Какво е *squeze out*?

Терминът означава правото на **мажоритарния** собственик, да придобие **всички** акции, обект на такова предложение до три месеца след изтичането му, **независимо** дали акционерите са ги продали, или не. Условието е той да контролира над **95** на сто от капитала и да отправи **предложение**, *което по обичайния начин* **се одобрява** от Комисията за финансов надзор. Комисията най-вероятно е независима.

На банката в момента, НАДЗОРЕН СЪВЕТ: Г-н Ян Ванхевел, Г-н Дирк Мампай, Г-н Йохан Демен; УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ: Г-н Франк Янсен; ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ЛИЦА: Г -н Франк Янсен. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА Н.С.: Г-жа Цветелина Бориславова.

Банка, която е разполагаща с разпоредителните средства от Републикански Бюджет!

С издигането на Цветелина Бориславова за шеф на банката, в нея влизат и изцяло нови акционери, които предпочитат да **не са афиширани**. Фактът, че СИ-банк е **публично дружество**, не помага **за разкриване** на новата акционерна подредба, тъй като няма пречки прехвърлянето на дяловете да бъде оформено чрез офшорна продажба. Нататък следите се губят, но във вреда на Държавната икономика, както и интересите в политиката на Балканския полуостров, докато българия остава безсилна да се справи с проблема.

Трето. Износ на капитали. Ще бъда кратък. Наличието на акционери зад граница, или прехвърлянето на публични средства зад граница при отчитането на комисионни, както и за съхраняването в трезори, или с платежни нареждания при пренос за кратко време на чужди по същество средства, което се калкулира като услуга от частното акционерно дружество, допринася (по такъв начин) получените възнаграждения, да бъдат преразпределени нататък към собствениците на банката по веригата с капиталов ресурс, който е отклонен от Бюджетните средства в размер, еднакъв на разходите по обслужването на банката от Държавата, или средствата се отправят към собствениците според познатата аксиома, че "бюджетът е зависим от настроенията за печалба на акционерите". Това е износът на капитали от Републикански бюджет към лица, независимо дали са в страната, или не, които са поставили българската икономика под запрещение, но за развитието вече на "капацитета" нататък върху Държавните средства, от своя страна не само срещу българия, която сама не може да го избегне.

За това българските власти в момента мълчат, както и организацията ДАНС, така и официалните органи, предназначени за опазването стабилността на държавата и нейната икономика, напротив, които са свързани с корупционния механизъм на принципа на комисионно източване средства от Държавата, която го позволява. Или политиката на страната е да укрива кражбата на капитали зависейки от капиталовите разходи и приходи на вклинената банка в българската икономика (ако я има), което води до управлението на страната от частни лица, не избираеми по Закон, както и нямащи нищо общо с административните задължения към Държавата!

Четвърто. МВР и СИ-банк.

Цитати: "ЗМВР, във връзка с ал.5,чл.261, или където четем че: - "Финансовото

осигуряване дейността на МВР, може да се извършва и от други източници", или такава организация, да бъде донор на чужди й интереси и граждани?, както и дали не се утежнява задължението на българското общество, след като средствата преминават не директно в **Р**епубликански **Бюджет**, а посредством частни банкови сметки? Отговорът, написан на **16.01.2008г. 853-22/1165 НС**, изпратен ми на **28.01.2008г.** ВБВ 22-67 съдържа отказ за образуване на досъдебно производство към визирания от мен чл.261, ал.5, от **ЗМВР**. Преписката е прекратена но, …г-н **В**еликов е "забравил" да се подпише (г-жа Маркова от Монтана знае това и го упоменава за правилно), както и да се постави печат на **НС** за верността на твърдението, изразено върху публично-административен, държавнически акт. Тест, никой не отговори на въпроса ми: - има ли корупция в **МВР**? Аз него не мога да го обвиня (г-н **В**еликов), защото е човек с имунитет, както Ви казах. Но не можех да **се съобразявам** и с документи, издадени в "практиката" на корупционни схеми и то, в особено големи размери на извършената измама (**чл.210,ал.1,т.2,т.3,т.4,т.5, във връзка с ал.2,НК**), намираща се внушена ни чрез текстове от **ЗМВР**."

"Виновността се разпределя по няколко начина; **1-во**: като добавена стойност пред приходната част (с комисионна за посредника); **2-ро**: като разходна допълнителна част към бюджета (говори се за осигуряване, което не значи нито единствено разходи, нито единствено приходи), а ако имахме допълнителни приходи, нямаше да има дефицит на средства в МВР (тук се намира поредната, но не единствена измама); **3-то**: като невъзвръщаемост на извършените ведомствени разходи в едно АД (средства, които държавата не контролира, или няма пълните механизми да го направи); **4-то**: добавената стойност пред приходната част към бюджета, калкулира и данъците дължими на държавата (държавата плаща два пъти). Допълнително, **5-то**: зависимост от източника на финансиране по пряк път (отнася се и за други пера, например митническите сборове, чужди държави и разузнавателни у/я, и т.н.); **6-то**: монополна конструкция при обществените поръчки и свързаните с това частни лица, създавайки се втори аспект на заблудата; **7-мо**: изграждане и стопанисване на обекти, собственост на частните банки, или на трети лица, със средства иззети по указания начин от **РБ** по ал.5; **8-мо**: създаване на зависимост от движими и недвижими вещи (без лица) и субекти, подобно на точка 5-та, но в частта за продоволствията; **9-то**: създаване на юридическа зависимост по **ЗМВР** изцяло, за към частни лица, видимо в **ал.5**, която е отнесена до **ал.1, ал.4, чл.261 ЗМВР** (юридическата зависимост е най-страшната, тъй като това е пълното беззаконие на
хора върху хора, което е възможно да се направи)."

"Частната Си-банк, да се откаже от намерението си, да прибира комисионни от сделките, или да трансформира масива от средства върху гърба на данъкоплатеца! Всеки е виждал в управленията обявите (не само в КАТ), свързващи разходите и то недвусмислено към частната банка. Предполагам, че становището по въпроса е напълно достатъчно. Не е нормално и чрез измама, българските граждани да съучастват в намеренията на престъпниците у нас, в тяхната схема и те, да творят беззаконието си и да остават безнаказани. Същото се отнася и до **МВР** в законодателството. Да предложа на вниманието Ви условията по чл.**261**,ал.**1**,**ЗМВР**, или че: **"**Министерството на вътрешните работи е на издръжка от **Р**епубликански **Б**юджет. **(2)** За финансовото осигуряване на дейността си **МВР** съставя бюджет с **приходна** и **разходна** част. **(3)** В приходната част на бюджета постъпват средства от: **1.** собствени приходи от такси, услуги, наеми, глоби, продажби на движими вещи - дълготрайни материални активи, дарения и други, определени със закон; **2.** субсидия от Републиканския Бюджет (никъде не се споменава за субсидия от **СИ-**банка, въпреки, че тази е вмъкната във финансовото "осигуряване" по **ал.5,чл261,ЗМВР**!). **(4)** Разходната част на бюджета се разработва по пълна бюджетна класификация в следните направления: **1.** текущи разходи; **2.** капиталови разходи; **3.** разходи по национални служби; **4.** разходи по областни дирекции; **5.** програми за действие. **(5)** Финансовото осигуряване на дейността на **МВР** може да се извършва и от други източници* по ред, определен със закон или с акт на **М**инистерския съвет." (Разбрахме, че осигуряването касае

единствено <u>разходите</u> по **ал.2**, *без да се споменава никъде* за <u>приходите</u>, по същата алинея, или виждаме, че приходите преминават задължително *през* **СИ**-БАНК, *всичките* приходи, докато разходите на **МВР**, вече се поемат от **Държавата**, но отново *през* **СИ**-банка, ситуирана на изходните места.”

РЕЗУЛТАТ:

“**СИС**(ЕИ)-банка срещу ДЪРЖАВАТА = ЗЛАТНАТА КОКОШКА.”

“Или когато един ***източник****, не е само и единствено <u>приходен</u>, (в случая генериращ по канали и средства встрани), **той *не е*** източник, а **осигуряването** е <u>разходно</u>, **когато *не е*** приходно. А ние не сме овце.”

“*За престъплението на **Си-банк**, както и за съучастието на **МВР** (и обратно), няма <u>никаква</u> обоснована юридическа **давност**, в случай на опити за прикриване на извършеното от тях, или да се **предлага** моментното действие на **Закона**, защото престъплението е извършено систематично, с дългогодишна **подготовка** и реализация, безапелационно, което е в особено големи размери, при съучастие на две и повече лица, както и с опасност за страната в структурата на **РБ** (**Р**епубликански **Б**юджет; не е **РБ** - **Р**епублика **Б**ългария, а се оказва, че са две съвсем **различни** неща, но се <u>обслужват</u>).”*

Заради тази констатирана от мен измама, касаеща държавата и държавната икономика, моля, да бъде разгледан **искът** ми по **СИГНАЛ** срещу организацията на **МВР** и частната **СИ**(ЕИ)**банка**, направен на **15.04.2008г**. чрез молба до **Г**лавния Прокурор на **Р**епубликата и в правото ми по **чл.209,ал.1,ал.2,НПК; чл.205,ал.1, НПК; чл.2,ал.2,ал.3,ЗМВР**; към частта, отнасяща се до **чл.3,чл.261,ал.1,ал.4,ал.5,ЗМВР**, с настоящето допълнение по **чл.320,ал.3,НПК**, и във връзка с това, че смятам извършеното за акт на <u>измама</u> срещу гражданите не само в българия, но и срещу Европейската **финансова** <u>независимост</u>! Измама, която е в ОСОБЕНО ГОЛЕМИ РАЗМЕРИ и засяга **чл.210,ал.1,т.2,т.3,т.4,т.5**, предвиждайки се по **т.4 и т.5, конфискация** на имуществото на приобретателя по **чл.210,ал.2,НК**.

Разбираемо е за какви интереси става въпрос. Засегнало **чл.212,ал.5,чл.211,НК**, а с това и <u>измамниците</u>, които имат реалната власт, за да повлияват на процесите **срещу тях**.

Надявам се, информацията да Ви послужи в аргументация на това, че престъпниците у нас са намерени на съответното място, извършили и извършващи престъпления срещу държавата, държавната икономика, срещу политиката и сигурността на Европейската банкова система, при разпределянето на средства и при тяхното усвояване, където намирам за нарушени интересите на европейските граждани, в това число и на българските такива!

Престъплението е доказуемо (в пълен размер) и се надявам, с него да се заемат съответните власти, докато аз очаквам решението Ви, уважаеми г-н Прокурор на град лом, с което ще уведомите Вашите преки началници в лицето на Главния Прокурор на Републиката, имащи правомощия срещу подобен род престъпления, за разлика от Вас!

Днес.
18 Март 2009г. Подпис:
град лом.